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**Образовательный потенциал управления «умным городом»: анализ стандартов подготовки государственных служащих**

**Аннотация**

Формирование виртуальной городской среды и модели «умного города» требуют изменений в системе публичного управления, которое должно соответствовать современным реалиям мобильной, непрерывно трансформирующейся, информационно насыщенной городской среды. Это в свою очередь предъявляет новые требования к условиям подготовки квалифицированных специалистов, прежде всего чиновников городской администрации. Предметом статьи является анализ соответствия образовательных стандартов подготовки специалистов сферы государственного и муниципального управления требованиям концепции «умного города». В рамках исследования обоснованы значимая роль «умного управления» в развитии современного города и необходимые для него компетенции. Сделан вывод, что бакалавриат по направлению «Государственное и муниципальное управление» не является самостоятельной ступенью высшего образования, поскольку выпускники данной программы не рассматриваются как потенциальные сотрудники административного аппарата. Окончившим четырехлетнюю программу, практически в обязательном порядке требуется специализированное обучение в магистратуре. Существующие образовательные стандарты бакалавриата по данному направлению в настоящее время несостоятельны и не могут рассматриваться как образовательный потенциал изменений в системе публичного управления.

**Abstract**

Forming of a virtual urban environment and a model of "smart city" require changes in public administration, which should correspond to the modern realities of mobile, continuously transformed, information-rich urban environment. In return, this circumstance imposes new requirements for the training of professionals, especially officials of a city administration. The subject of the article is to analyze the conformity of educational standards of preparation specialists in the sphere of state and municipal management requirements of the concept of "smart city." The research is substantiated the importance of the role of "intelligent management" in the development of the modern city and the required competencies for it. It was concluded that bachelor in "State and Municipal Administration" is not an independent stage of higher education, as graduates of this program are not considered as potential members of the administrative apparatus. Graduated from the four-year program, almost mandatory to specialized training in the magistracy. Existing educational standards of the bachelor are currently untenable and can not be regarded as educational potential of changes in the system of public administration.
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Информатизация и виртуализация современного общества приводит к формированию совершенно нового социального пространства, что предполагает конструирование новых управленческих стратегий, реализуемых в ответ на процессы, происходящие во внешней среде. Это неизбежно приводит к необходимости смены парадигмы городского развития: индустриальные «фордистские» мегаполисы с преобладанием административной и производственной функции города перестают отвечать потребностям городского населения в условиях возрастающей конкуренции между городами за информационно-технологические, человеческие, природные ресурсы.

Развитие информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) привело к пересмотру правил взаимодействия людей во всех сферах жизни, в том числе и в сфере государственного управления. «Виртуальный» аспект деятельности государства перестает быть чем-то новым и становится все более реальной и во многом даже традиционной практикой во многих странах мира. Несмотря на это, его специфические черты: мобильность, скорость, распространения информации, сложность коммуникативных потоков – часто вступают в противоречие со сложившейся инерционностью бюрократического управления, требуя поиска новых способов организации управляющего воздействия [Вютрих, Филипп, 1999, c. 94-100]. Поэтому с учетом того что в настоящее время происходит трансформация управленческих практик под влиянием развития ИКТ, сфера управления современным городом в новых условиях в первую очередь требует адекватной подготовки управленцев, владеющих компетенциями работы с тем комплексом информационных систем, которые регулируют городскую жизнь.

В качестве одного из примеров осуществления управления на основе ИКТ можно привести концепцию «умного города» («smartcity»), которая в последнее время привлекает к себе все большее внимание. Эта концепция стала одной из популярных теоретических рамок, характеризующих современные процессы информатизации и виртуализации городской среды. Идеи, послужившие основой для возникновения данной концепции, появились еще в 1960–1970-х гг. [Bell, 1973], однако ее практическое применение началось с 1990-х гг. и совпало с периодом распространения ИКТ в государственном и муниципальном управлении, что проявилось в появлении феномена «электронного правительства» («электронного государства») [Joseph, Nye, 2002; Norris, 2002; Norman, 1993; Bellamy, Taylor, 1998]. В этот период в содержании концепции «умный город» акцентировалась именно роль ИКТ, и приоритет в управлении развитием городского пространства имело государство, а населению отводилась пассивная роль: городские жители практически не имели возможности вмешиваться в принятие решений. Первое десятилетие ХХІ в. обозначилось усложнением структуры «умного города», включением в нее инициатив сообществ горожан, направленных на адекватное развитие городского пространства [Мизрахи, 2013, с.217]. Современный «умный город» начинает включать в себя не только инфраструктурное развитие пространства на основе ИКТ, но и открытое взаимодействие власти, бизнес-структур и населения.

В западной научной литературе понятие «smartcity», как правило, используется в двух значениях. Его узкое понимание предполагает характеристику города, широко использующего информационно-коммуникационные технологии [Toppeta, D. 2010]. Широкая трактовка термина используется в отношении жителей города, которые обладают высоким уровнем образования и уровнем использования «умных» технологий в повседневной жизни [Giffinger, Fertner, Kramar, Kalasek, Pichler-Milanovic, Meijers, 2007]. Однако любая трактовка понятия «умного города» предполагает понимание городского пространства (как реального, так и виртуального) как открытой платформы для взаимодействия органов власти, бизнес-структур и городского населения.

Модель «умного города» основывается на шести его характеристиках: «умная экономика», «умная мобильность», «умная окружающая среда», «умные люди», «умное проживание», «умное управление» [Ibid, p.12]. «Умная экономика» подразумевает экономику, основанную на высокотехнологичных отраслях промышленности, включающих ИКТ и те отрасли промышленности, которые используют ИКТ в на разных стадиях производственного цикла. «Умная мобильность» предполагает устойчивые, инновационные и безопасные транспортные системы на основе ИКТ-инфраструктуры, которые улучшают городское движение и мобильность городских жителей в повседневной городской жизни. «Умные люди» - это жители города, которые обладают высоким уровнем образования и квалификации и активно интегрированы в общественную жизнь города. «Умная окружающая среда» включает в себя привлекательные для жизни естественные условия, а также реализацию мер по охране окружающей среды. «Умное проживание» означает высокий уровень развития различных составляющих феномена качества жизни (культура, здравоохранение, безопасность, жилье, туризм и т. д.). «Умное управление» - это управление диверсифицированное. Делегирование функций и диверсификация власти являются основой социального взаимодействия социальных институтов в «умном городе», поскольку для перехода индивидуальных и групповых когнитивных и ценностных установок в интерсубъективную сферу важен разделяемый (общий) социальный контекст, формируемый различными практиками институционально-личного взаимодействия государства и граждан.

В практическом аспекте концепция «умного города» должна быть рассмотрена, прежде всего, с управленческой точки зрения и в этом плане Санкт-Петербург как крупный мегаполис, обладающий большими социальными, экономическими, технологическими, инфраструктурными возможностями, имеет перспективу развития как «умный город», и отдельные шаги в этом направлении уже осуществляются. В первую очередь, речь идет об инфраструктурных проектах, реализацию которых мы видим в последние несколько лет: в городе появляются автоматизированные системы управления транспортом, увеличивается количество точек доступа к беспроводным сетям, модернизируются системы ЖКХ, здравоохранения, оптимизируется использование городских ресурсов. Однако, по замечаниям многих экспертов [V Ежегодный Форум «Будущий Петербург», 2014],во-первых, отсутствует комплексность в развитии «умного» Санкт-Петербурга, а, во-вторых, неразвита обоснованная переориентация в стратегическом развитии города, которая в первую очередь предполагает изменение самой системы управления «умным городом».

С точки зрения реализации «умной» стратегии развития городского пространства один из ключевых вопросов - кто именно должен стать драйвером для развития Санкт-Петербурга как «умного города». В этом плане в пространстве «умного города» можно выделить несколько стейкхолдеров или групп влияния, которые играют важную роль при реализации конкретных направлений и инициатив «умного города».

Во-первых, это городские власти, в руках которых сосредоточен мощный административный, управленческий ресурс в области регулирования городской жизни. В этом плане показательным примером является развитие онлайн-сервисов, позволяющих получать государственные и муниципальные услуги в электронном виде. Во-вторых, это крупные представители бизнес-среды – компании, которые занимаются разработкой и внедрением в городскую среду «умных решений», то есть таких решений, которые позволяют системно применить существующие инновационные технологии в конкретных областях городской жизни. В-третьих, это городские сообщества граждан, которые также выступают (или должны выступать) важным источником инициатив в области принятия решений по проблемам городской среды. Именно сообщества граждан выступают в роли катализаторов изменений снизу – однако нельзя не подчеркнуть, что для этого необходимы особые предпосылки (реальная возможность участвовать в принятии решений, развитое гражданское самосознание граждан, высокий уровень гражданской активности).

Непрерывные коммуникации каждого из участников с остальными стейкхолдерами, поиск общих интересов и взаимовыгодных решений возникающих проблем путем кооперации и объединения имеющихся ресурсов (в первую очередь интеллектуальных) выступают основой формирования умного городского пространства [Дмитриева, Стырин, Толмачева, 2014, c. 131]. Следовательно, результативными и успешными сегодня могут считаться реформы государственного управления, в результате которых не просто совершенствуются отдельные функции или процессы, но, что особенно важно, формируется качественно новая система взаимодействий субъекта и объекта управления [там же, c. 143]. Поэтому важным здесь является, прежде всего, сама система управления городской средой, адекватность ее методов и способов реализации в новых условиях. Проблема диверсификации власти в данном контексте описывает ситуацию «открытых границ», когда правительство вынуждено передавать властные полномочия, транслируя приоритеты развития города не непосредственно, а через призму деятельности других социальных агентов.

Один из наиболее важных, на наш взгляд, элементов «умного города» - «умное управление» - связан с идеей о том, что формирование «умной» городской среды зависит в первую очередь от качества подготовки специалистов сферы управления в городском пространстве. Развитие «умного города» на основе ИКТ предъявляет новые требования к условиям формирования и подготовки квалифицированных специалистов, к созданию предпосылок для его органичного включения в систему управления «умным городом», и, в первую очередь, к образовательному процессу. Из этого следует тесная связь «умного управления» городским пространством и системой образования, и, прежде всего, речь здесь идет о подготовке специалистов с высшим образованием, т.к. современный чиновник, управленец в «умном городе», должен обладать целым комплексом знаний, умений и навыков, необходимых для принятия системных и обоснованных решений проблем городской жизни.

В рамках рассматриваемой концепции с точки зрения качества подготовки специалистов сферы государственного и муниципального управления имеет смысл говорить об умном образовании(smarteducation) – новой философии образования, отвечающей требованиям быстро изменяющейся социальной среды [Ганин, 2014, c. 131]. В современных условиях профессиональное образование (и сфера государственного управления здесь не является исключением) все больше встраивается в производственный процесс и поэтому специалисты не ограничиваются получением диплома,а обучаются в течение всей жизни, осваивая прикладные области.В связи с этим все большую значимость приобретает связь образования и специфики будущей деятельности управленцев, обостряется потребность в формировании системы непрерывного образования, и именно поэтому в развитии «умных городов» большую роль играют современные вузы, которые занимаются подготовкой будущих специалистов государственного и муниципального управления.

C 2011 г. внедряется двухуровневая система отечественного высшего образования – бакалавриат и магистратура. Бакалавриат служит общепрофессиональной подготовкой и является самостоятельной ступенью высшего образования. Бакалавр может выходить на рынок труда и осваивать профессию, используя полученную подготовку, либо продолжить обучаться более специализированному профилю в магистратуре, получить более высокий уровень профессиональной подготовки [Пашкевич, 2011, с.276; Цветков, Чулюкова, Свищева, 2014, с.266]. Студенты в рамках новой системы образования обучаются по государственным образовательным стандартам ВПО третьего поколения [Байденко, 2007, с.4]. В современных образовательных стандартах методологической основой выступает компетентностный подход, основными сущностными характеристиками которого являются перечень общекультурных и профессиональных компетенций, формируемых в процессе обучения и закрепленных в ФГОСах, ориентированность на практику и направленность на развитие личности [Матюкин, Канеева, 2010, с.23]. С точки зрения данного подхода, относительно качества подготовки специалистов управления «умными» городскими системами, в первую очередь, встает вопрос о том, какими компетенциями должен обладать чиновник и насколько современные образовательные программы подготовки специалистов государственного и муниципального управления соответствуют реальным требованиям«умного города».

Если речь идет конкретно о профессиональных компетенциях, то, прежде всего, современный специалист в сфере государственного и муниципального управления должен владеть теми знаниями, которые предполагают работу непосредственно в самой системе управления, т.е. знания основ государственного управления и специфики работы в государственных органах различного уровня.Трансформация управленческих практик на основе «умного управления» приводит к необходимости освоения новых принципов работы властных структур, прежде всего это касается взаимодействия с населением и бизнес-структурами.

Управление «умной» городской средой включает проблемы разработки уникальной для каждого конкретного города концепции «умного» развития и стратегии ее реализации. Современный управленец начинает разработку и реализацию концепции «умного города» с постановки целей и формирования стратегии, разработки ключевых показателей эффективности – все это говорит о необходимости формирования компетенции, ориентированной на развитие навыков в области стратегического управления. В этом плане для «умного управления» также большую роль играет умение специалистов государственной сферы осуществлять отбор и разработку наиболее эффективных и качественных инновационных решений, дающих максимальный эффект для модернизации городской среды и позволяющих оптимизировать использование городских ресурсов на основе реализации проектов, регулирующих все сферы городской среды - экономику, градостроительство, ЖКХ, энергоресурсы, транспорт, медицину и образование. Другими словами, современный специалист должен владеть навыками проектного управления для того, чтобы в рамках комплексного социально-экономического развития территории решать актуальные для жизни граждан проблемы «умными» способами, т.е. на основе использования инновационных технологий. Управление проектами, реализация которых заложена в долгосрочные планы развития города (стратегические) и решения текущих задач (оперативные), является одной из наиболее важных основ для развития «умного города», поскольку именно через реализацию проектов и инициатив формируется «умная» городская среда.

В «умном городе» информация становится главным ресурсом и основой для регулирования «умных» городских систем, создания проектов, построенных на **открытых данных**и использованияих в управлении городом ИКТ. Именно поэтому большую роль играет развитие аналитических способностей будущих специалистов.Инфраструктура «умного города» включает в себя информационно-аналитическую платформу, которая представляет собой открытую базу данных, значительно упрощающую онлайн-взаимодействие пользователей при работе с различными наборами данных, начиная от информации по энергетике и окружающей среде до транспортных услуг. Поэтому, во-первых, современные специалисты должны уметь оперативно работать с объемными информационными потоками из различных видов источников, определять наиболее важную и актуальную информацию, создавать и обновлять информационные базы данных, уметь аналитически грамотно интерпретировать и представлять данные**.**А во-вторых, одним из самых важных элементов, входящих в профессиональную подготовку чиновников «умного города» является владение современными ИКТ: от систем электронного документооборота, спецификой работы с которыми должен владеть любой специалист независимо от того, в каких органах власти он работает, до работы с более сложными информационными системами, предполагающими работу непосредственно с управлением сферами городской жизни (например, электронными порталами для обращений граждан по тем или иным вопросам).

Далее, поскольку одним из важных условий развития «умного города» является открытость и публичность, современный чиновник должен владеть способностями обеспечения обратной связи с населением, а именно речь идет о работе с населением, практике публичных выступлений, умении своевременно и аргументировано предоставлять информацию для граждан.В качестве примера можно привести то, что с 2010 г. в России предоставление государственных услуг стало возможным с использованием сети Интернет (через портал государственных и муниципальных услуг [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru)): появилась потребность и в качественной, оперативной работе чиновников с поступающими электронными обращениями, а вместе с тем и необходимость формирования новых принципов работы с населением.

Итак, обозначим кратко упомянутые основополагающие компетенции, которыми должен обладать современный специалист сферы управления в рамках концепции «умного» города:

* знание основ ГиМУ,
* знание специфики работы в государственных органах различного уровня,
* умение мыслить стратегически,
* умение работать с объемными информационными потоками из различных видов источников, определять наиболее важную и актуальную информацию, создавать и обновлять информационные базы данных, уметь аналитически грамотно интерпретировать и представлять данные (умение работать с информацией),
* умение работать с современными ИКТ,
* умение вести электронный документооборот,
* навыки проектного управления,
* навыки обеспечения обратной связи с гражданами, другими структурами.

ФГОСы для бакалавриата и магистратуры по направлению ГиМУ содержат общекультурные и профессиональные компетенции, которым должны быть обучены специалисты за 4 и 2 года обучения соответственно. ФГОС по ГиМУ для бакалавров содержит 17 общекультурных и 51 профессиональную компетенции [Об утверждении и введении в действие ФГОС ВПО по ГиМУ квалификация «бакалавр», 2011]. Из них обратим внимание на следующие 10 компетенций, поскольку их формулировки в определенной степени совпадают с перечисленными компетенциями чиновника «умного города»:

* понимание содержания, смысла, основных целей, социальной значимости профессии государственного и муниципального управления, стремлением улучшению этого понимания через использование знаний в своей деятельности (ОК-5),
* владение основными способами и средствами информационного взаимодействия, получения, хранения, переработки, интерпретации информации, наличием навыков работы с информационно-коммуникационными технологиями; способностью к восприятию и методическому обобщению информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-8),
* умение выявлять проблемы, определять цели, оценивать альтернативы, выбирать оптимальный вариант решения, оценивать результаты и последствия принятого управленческого решения (ПК-3),
* наличие навыков составления, учета, хранения, защиты, передачи служебной документации в соответствии с требованиями документооборота (ПК-14),
* способность применять информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности с видением их взаимосвязей и перспектив использования (ПК-26),
* умение находить основы для сотрудничества с другими органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, институтами гражданского общества, способность определять потребности в информации, получать информацию из большого числа источников, оперативно и точно интерпретировать информацию (ПК-31),
* способность выявлять информацию, необходимую для принятия решений, при получении «обратной» связи в профессиональной деятельности (ПК-34),
* умение выявлять и оценивать проектные возможности в профессиональной деятельности и формулировать проектные цели (ПК-39),
* способность использовать современные методы управления проектом, направленные на своевременное получение качественных результатов, определение рисков и управление бюджетом (ПК-40),
* умение вести делопроизводство и участвовать в ведении документооборота в органах государственной власти Российской Федерации, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, предприятиях и учреждениях, политических партиях, общественно-политических и некоммерческих организациях (ПК-45).

В таблице 1 представлено соотношение упомянутых компетенций чиновника «умного города» и компетенций в ФГОСе, а также степень соответствия компетенций ФГОСа компетенциям, которые присущи чиновнику «умного города» (см.табл.1).

Таблица 1. Соответствие компетенций специалиста управления «умного города» и бакалавра по направлению подготовки ГиМУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Компетенции чиновника «умного города» | Код формируемой компетенции в ФГОСе, бакалавриат | Степень соответствия компетенций |
| Знание основ ГиМУ | ОК-5 | Полностью |
| Знание специфики работы в государственных органах различного уровня | - | Отсутствует |
| Умение мыслить стратегически | ПК-3 | Полностью |
| Умение работать с информацией | ОК-8,ПК-31 | Полностью |
| Умение работать с современными ИКТ | ОК-8, ПК-26 | Полностью |
| Умение вести электронный документооборот | ПК-14, ПК-45 | Частично |
| Навыки обеспечения обратной связи с гражданами, другими структурами | ПК-34 | Частично |
| Навыки проектного управления | ПК-39, ПК-40 | Полностью |

Исходя из полученного соотношения двух списков компетенций можно заключить, что ФГОС по ГиМУ для бакалавриата частично не соответствует требованиям подготовки государственных и муниципальных служащих в рамках концепции «умного города».

Во-первых, в образовательном стандарте третьего поколения не учитывается формирование такой компетенции, как знание специфики работы в государственных органах различного уровня. Бакалавры проходят общую подготовку, которая не нацелена на получение углубленных знаний о работе госорганов разного уровня, а такие знания предполагают наличие специализации в обучении студента, которая предполагается в магистратуре [Пашкевич, 2011, с.276].

Во-вторых, ФГОС не предполагает, что студенты будут обучаться вести именно электронный документооборот, в стандарте упоминается обычный документооборот. Однако как показывает исследование, проведенное научно-учебной группой «Социология и экономика изменений» НИУ ВШЭ СПб весной 2014 г., студенты бакалавры 3 курса по ГиМУ в большинстве не обладают умением вести и обычный документооборот.

В-третьих, в ФГОСе бакалавриата по ГиМУ упоминается лишь то, что специалист в области ГиМУ должен уметь работать с информацией, полученной при «обратной» связи в профессиональной деятельности, а навык получения, обеспечения «обратной» связи не содержится в списке компетенций стандарта третьего поколения.

А.И. Федорков так же подтверждает, что в бакалавриате студент получает общее образование, а в магистратуре углубляется в будущую профессию [Федорков, 2010, c.48], что, вероятно, и является причиной выявленного несоответствия бакалавра по направлению ГиМУ требованиям концепции «умного города». О.А.Калегина подчеркивает, что виды профессиональной деятельности бакалавров и магистров, которым обучаются студенты, во многом схожи, однако магистры обладают более высокой степенью подготовки к профессиональной деятельности [Калегина, 2011, с.60].

Образовательный стандарт по направлению ГиМУ для магистратуры рассчитан на 2 года, в нем содержится 10 общекультурных компетенций и 22 профессиональные компетенции [Об утверждении и введении в действие ФГОС ВПО по ГиМУ квалификация «магистр», 2010]. Действительно, виды профессиональной деятельности в ФГОСе ВПО по ГиМУ для магистров и бакалавров схожи (см.табл.2).

Таблица 2. Виды профессиональной деятельности в ФГОСах ВПО по ГиМУ

|  |
| --- |
| Виды профессиональной деятельности в стандартах ВПО по ГиМУ |
| бакалавриат | магистратура |
| организационно-управленческая |
| вспомогательно-технологическая (исполнительская) | административно-технологическая |
| информационно-методическая; | консультационная и информационно-аналитическая; |
| проектная |
| - | научно-исследовательская и педагогическая |
| коммуникативная | - |

В связи с этим в стандартах присутствуют схожие компетенции. Тем не менее, компетенции, заложенные в ФГОСе ВПО по ГиМУ для магистров, означают не только высокий уровень профессиональной подготовки, но и приобретение опыта в исследовательской деятельности [Цветков, Чулюкова, Свищева, 2014, с. 266].

Обратим внимание на следующие 12 компетенций из ФГОСа по ГиМУ для магистратуры, поскольку их формулировки в определенной степени совпадают с перечисленными компетенциями чиновника «умного города»:

* компетенция конструктивного взаимодействия с гражданами и институтами гражданского общества, другими организациями. Способность и готовность к диалогу на основе ценностей гражданского демократического общества (ОК-3),
* обладать способностью к анализу, организации и планированию в области государственного и муниципального управления (ПК-1),
* уметь планировать мероприятия органа публичной власти в увязке с общей стратегией развития государства и региона (ПК-6),
* разрабатывать организационную структуру, адекватную стратегии, целям и задачам, внутренним и внешним условиям деятельности органа публичной власти, осуществлять распределение функций, полномочий и ответственности между исполнителями (ПК-7),
* владеть современными методами диагностики, анализа и решения проблем, а также методами принятия решений и их реализации на практике (ПК-11),
* разрабатывать системы стратегического, текущего и оперативного контроля, владеть принципами и современными методами управления операциями в различных сферах деятельности (ПК-12),
* способность осуществлять верификацию и структуризацию информации, получаемой из разных источников (ПК-13),
* уметь использовать информационные технологии для решения различных исследовательских и административных задач (ПК-14),
* критически оценивать информацию и конструктивно принимать решение на основе анализа и синтеза (ПК-15),
* уметь систематизировать и обобщать информацию, готовить предложения по совершенствованию системы государственного и муниципального управления (ПК-16),
* выдвигать инновационные идеи и нестандартные подходы к их реализации (ПК-17),
* обладать способностью к кооперации в рамках междисциплинарных проектов, работе в смежных областях (ПК-18).

В таблице 3 представлено соотношение упомянутых компетенций чиновника «умного города» и компетенций в ФГОСе для магистров, а также степень соответствия компетенций ФГОСа компетенциям, которые присущи чиновнику «умного города» (см.табл.3).

Таблица 2. Соответствие компетенций специалиста управления «умного города» и магистра по направлению подготовки ГиМУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Компетенциичиновника «умногогорода» | Код формируемой компетенции в ФГОСе, магистратура | Степень соответствия компетенций |
| Знание основ ГиМУ | ПК-1 | Полностью |
| Знание специфики работы в государственных органах различного уровня | ПК-6,ПК-7 | Полностью |
| Умение мыслить стратегически | ПК-1, ПК-11, ПК-12, ПК-15 | Полностью |
| Умение работать с информацией | ПК-13 | Полностью |
| Умение работать с современными ИКТ | ПК-14 | Полностью |
| Умение вести электронный документооборот | - | Отсутствует |
| Навыки обеспечения обратной связи с гражданами, другими структурами | ОК-3 | Полностью |
| Навыки проектного управления | ПК-16 – ПК-18 | Полностью |

Исходя из полученного соотношения двух списков компетенций можно заключить, что ФГОС по ГиМУ для магистратуры, в целом, соответствует требованиям подготовки специалистов в рамках концепции «умного» города.

Стоит отметить, что в стандарте прямым текстом не зафиксировано умение мыслить стратегически. Однако можно предположить, что перечисленные компетенции ПК-1, ПК-11, ПК-12, ПК-15 подразумевают наличие такового умения, которое закладывается еще на уровне бакалавриата, и поэтому данная компетенция фактически не прописана в стандарте для магистратуры.

Кроме того, в ФГОСе по ГиМУ для магистров не упоминаются навыки ведения документооборота и делопроизводства. Вероятно, подразумевается, что данные навыки студент приобретет в бакалавриате (ПК-14, ПК-45). Как упоминалось ранее, для чиновника «умного города» принципиально важно уметь вести электронный документооборот, что предполагает наличие практических навыков магистра в этой сфере. Заметим, во-первых, что в ФГОСе магистратурыпредусмотрено проведение практических семинаров, во-вторых, занятия в магистратуре (часто) проводятся в вечернее время, что дает возможность студентам сочетать с учебой работу, и эти предпосылки дают основания предполагать, что в рамках обучения в магистратуре студент может получить навыки ведения электронного документооборота.

Таким образом, можно заключить, что магистр, обучившийся по направлению ГиМУ, в целом, соответствует требованиям к подготовке «умного управленца», в отличие от бакалавра, которому *не хватает практической подготовки*, при этом именно эта составляющая обучения будущих специалистов-управленцев имеет большое значение при регулировании «умных» городских систем. Исходя из анализа соответствия современных ФГОСов подготовки специалистов государственного и муниципального управления требованиям подготовки специалистов управления «умными» городскими системами следует вывод о том, что ФГОС для бакалавриата несостоятелен и требует значительной доработки.

Из сказанного выше следует несколько основных выводов, обобщающих результаты нашего исследования. Во-первых, современные процессы информатизации и виртуализации городской среды делают неизбежным появление «умных городов», и в этом плане, безусловно, «умное управление» играет большую роль в развитии современного городского пространства, направленного на улучшение жизни граждан и комфортного проживания. Именно поэтому подготовка управленческих кадров государственной и муниципальной службы заслуживает отдельного внимания, поскольку взгляд на «умный город» как стратегию развития предусматривает участие, в первую очередь, городских властей в разработке и реализации этой стратегии.

Во-вторых, исходя из этого, для соответствующей качественной подготовки будущих управленцев в первую очередь должна отреагировать система высшего профессионального образования, которая должна учитывать в ФГОСах, предназначенных для подготовки государственных и муниципальных служащих, формирование определенного круга компетенций: от знания основ ГиМУ и специфики работы в государственных органах различного уровня, навыков проектного управления до умения работать с объемными информационными потоками из различных видов источников с использованием современных ИКТ, а также обеспечения обратной связи с гражданами.

В-третьих, с учетом того, что в настоящее время бакалавриат по направлению ГиМУ не является самостоятельной ступенью высшего образования в той мере, в какой он должен им быть, по окончании бакалавриата будущим управленцам необходимо продолжение обучения в магистратуре.

И, наконец, в-четвертых, изучение современных стандартов подготовки для бакалавров и магистров с точки зрения «умного управления» показало, что магистратура по направлению ГиМУ в целом соответствует требованиям специалистов «умного управления», однако относительно подготовки бакалавров можно сказать, что ФГОС требует значительной доработки в соответствии с критериями специалистов управления «умной» городской средой.
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